

# 人格研究（当代中国心理学文库）

作者：郭永玉

图书在版编目（CIP）数据

人格研究/郭永玉主编.—上海：华东师范大学出版社，2015.12

（当代中国心理学文库）

ISBN 978-7-5675-4163-4

I.①人… II.①郭… III.①人格心理学 IV.①B848

中国版本图书馆CIP数据核字（2015）第289153号

## 人格研究

主 编 郭永玉

策划编辑 彭呈军

审读编辑 王冰如

装帧设计 倪志强 陈军荣

出版发行 华东师范大学出版社

社 址 上海市中山北路3663号 邮编 200062

网 址 [www.ecnupress.com.cn](http://www.ecnupress.com.cn)

电 话 021-60821666 行政传真 021-62572105

客服电话 021-62865537 门市（邮购）电话 021-62869887

地 址 上海市中山北路3663号华东师范大学校内先锋路口

网 店 <http://hdsdcbs.tmall.com>

印刷者 常熟高专印刷有限公司

开 本 787×1092 16开

印 张 42

字 数 904千字

版 次 2016年1月第1版

印 次 2016年1月第1次

书 号 ISBN 978-7-5675-4163-4/B·975

定 价 86.00元

出版人 王 焰

（如发现本版图书有印订质量问题，请寄回本社客服中心调换或电话021-62865537联系）

# 总主编序言

《当代中国心理科学文库》（下文简称《文库》）的出版，是中国心理学界的一件有重要意义的事情。

《文库》编撰工作的启动，是由多方面因素促成的。应《中国科学院院刊》之邀，中国心理学会组织国内部分优秀专家，编撰了“心理学学科体系与方法论”专辑（2012）。专辑发表之后，受到学界同仁的高度认可，特别是青年学者和研究生的热烈欢迎。部分作者在欣喜之余，提出应以此为契机，编撰一套反映心理学学科前沿与应用成果的书系。华东师范大学出版社教育心理分社彭呈军社长闻讯，当即表示愿意负责这套书系的出版，建议将书系定名为“当代中国心理科学文库”，邀请我作为《文库》的总主编。

中国心理学在近几年获得快速发展。至今我国已经拥有三百多个心理学研究和教学机构，遍布全国各省市。研究内容几乎涵盖了心理学所有传统和新兴分支领域。在某些基础研究领域，已经达到或者接近国际领先水平；心理学应用研究也越来越彰显其在社会生活各个领域中的重要作用。学科建设和人才培养也都取得很大成就，出版发行了多套应用和基础心理学教材系列。尽管如此，中国心理学在整体上与国际水平还有相当的距离，它的发展依然任重道远。在这样的背景下，组织学界力量，编撰和出版一套心理科学系列丛书，反映中国心理学学科发展的概貌，是可能的，也是必要的。

要完成这项宏大的工作，中国心理学会的支持和学界各领域优秀学者的参与，是极为重要的前提和条件。为此，成立了《文库》编委会，其职责是在写作质量和关键节点上把关，对编撰过程进行督导。编委会首先确定了编撰工作的指导思想：《文库》应有别于普通教科书系列，着重反映当代心理科学的学科体系、方法论和发展趋势；反映近年来心理学基础研究领域的国际前沿和进展，以及应用研究领域的重要成果；反映和集成中国学者在不同领域所作的贡献。其目标是引领中国心理科学的发展，推动学科建设，促进人才培养；展示心理学在现代科学系统中的重要地位，及其在我国社会建设和经济发展中不可或缺的作用；为心理科学在中国的发展争取更好的社会文化环境和支撑条件。

根据这些考虑，确定书目的遴选原则是，尽可能涵盖当代心理科学的重要分支领域，特别是那些有重要科学价值的理论学派和前沿问题，以及富有成果的应用领域。作者应当是在科研和教学一线工作，在相关领域具有深厚学术造诣，学识广博、治学严谨的科研工作者和教师。以这样的标准选择书目和作者，我们的邀请获得多数学者的积极响应。当然也有个别重要领域，虽有学者已具备比较深厚的研究积累，但由于种种原因，他们未能参与《文库》的编撰工作。可以说这是一种遗憾。

编委会对编撰工作的学术水准提出了明确要求：首先是主题突出、特色鲜明，要求在写作计划确定之前，对已有的相关著作进行查询和阅读，比较其优缺点；在总体结构上体现系统规划和原创性思考。第二是系统性与前沿性，涵盖相关领域主要方面，包括重要理论和实验事实，强调资料的系统性和权威性；在把握核心问题和主要发展脉络的基础上，突出反映最新进展，指出前沿问题和发展趋势。第三是理论与方法学，在阐述理论的同时，介绍主要研究方法和实验范式，使理论与方法紧密结合、相得益彰。

编委会对于撰写风格没有作统一要求。这给了作者们自由选择和充分利用已有资源的空间。有的作者以专著形式，对自己多年的研究成果进行梳理和总结，系统阐述自己的理论创见，在自己的学术道路上立下了一个新的里程碑。有的作者则着重介绍和阐述某一新兴研究领域的重要概念、重要发现和理论体系，同时嵌入自己的一些独到贡献，犹如在读者面前展示了一条新的地平线。还有的作者组织了壮观的撰写队伍，围绕本领域的重要理论和实践问题，以手册（handbook）的形式组织编撰工作。这种全景式介绍，使其最终成为一部“鸿篇大作”，成为本领域相关知识的完整信息来源，具有重要参考价值。尽管风格不一，但这些著作在总体上都体现了《文库》编撰的指导思想和要求。

在《文库》的编撰过程中，实行了“编撰工作会议”制度。会议有编委会成员、作者和出版社责任编辑出席，每半年召开一次。由作者报告著作的写作进度，提出在编撰中遇到的问题和困惑等，编委和其他作者会坦诚地给出评论和建议。会议中那些热烈讨论和激烈辩论的生动场面，那种既严谨又活泼的氛围，至今令人难以忘怀。编撰工作会议对保证著作的学术水准和工作进度起到了不可估量的作用。它同时又是一个学术论坛，使每一位与会者获益匪浅。可以说，《文库》的每一部著作，都在不同程度上凝结了集体的智慧和贡献。

《文库》的出版工作得到华东师范大学出版社的领导和编辑的极大支持。王焰社长曾亲临中国科学院心理研究所，表达对书系出版工作的关注。出版社决定将本《文库》作为今后几年的重点图书，争取得到国家和上海市级的支持；投入优秀编辑团队，将本文库做成中国心理学发展史上的一个里程碑。彭呈军社长是责任编辑，他活跃机敏、富有经验，与作者保持良好的沟通和互动，从编辑技术角度进行指导和把关，帮助作者少走弯路。

在作者、编委和出版社责任编辑的共同努力下，《文库》已初见成果。从今年初开始，有一批作者陆续向出版社提交书稿。《文库》已逐步进入出版程序，相信不久将会在读者面前“集体亮相”。希望它能得到学界和社会的积极评价，并能经受时间的考验，在中国心理学学科发展进程中产生深刻而久远的影响。

杨玉芳

2015年10月8日

# 序：从个人幸福到世界和平

一年前，知悉郭永玉教授应杨玉芳教授之邀，正在主持编写一部反映当代人格心理学研究成果的专著，我即对此大作很是期待。不久前，郭永玉教授把他即将付梓的《人格研究》一书电子稿发给我，并请我为该书写序。我断断续续地阅读了书稿，然后欣然应允了。因为在我看来，这部近百万字的著作既是郭永玉教授及其团队多年研究成果的一个阶段性汇集，也深刻反映了近年来国际和国内人格研究的新进展、新方向。

人格心理学研究现实的人，描述和解释个人的认知、情绪及行为的独特模式，并综合诸多足以影响个人的各种与环境交互作用的过程，包括与生物学的、发展的、认知的、情绪的、动机的和社会的种种交互作用，进而对现实生活中的个人进行整体性的揭示。正是这一特点，使得人格心理学与其他心理学分支不同，更加充满奥秘，更加令人神往。虽然心理学是一门研究人性的学科，但心理学的各分支基本上都是分门别类地探索人性的某些构成要素，只有人格心理学是将完整的人作为研究对象，并且囊括了最全面的视角和最充分的因素。它既关注内在动力，也关注外部表现；既探求生理基础，也探求文化烙印；既考虑进化共同性，也考虑个体独特性。因此从这一角度来说，人格研究的价值首先是深入理解人性的需要。

然而，人格研究又不仅限于对人性进行描述和解释，还要回应个人和社会的现实需要，为实现心理健康和人生幸福做出自己的贡献。心理健康是一个很复杂的问题，如果我们将其视为一个连续体，它最佳一端的心理健康水平即健全人格。人格健全的人能以辩证的态度对待世界、他人和自己，过去、现在和未来，顺境和逆境，是一个自立、自信、自尊、自强、幸福的进取者。那么如何实现人格健全和个人幸福呢？对此，人格研究恰恰能有所贡献。比如过去我们一直强调多做自我批评，但人格研究表明，自我批评如果过度、过于严苛，就会引发心理健康问题，而一定程度的自我宽恕反倒有助于更好的生活适应。通过研究人格、理解人性，我们会进一步了解到人性中的优势与弱点及其成因，选择合适的途径来优化人格，点燃心灵的真善美，使自己成为幸福的进取者。

人格研究还可以为实现社会和谐乃至世界和平发展贡献一份力量。《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》明确指出，建设和谐文化、巩固社会和谐的思想道德基础，要“注重促进人的心理和谐，加强人文关怀和心理疏导”，“塑造自尊自信、理性平和、积极向上的社会心态”。社会和谐归根到底是人的和谐。社会现实的矛盾、世界各地的冲突，很大程度上可以归结为人性的根源和人格的结构。例如偏见的一个重要影响因素叫权威主义人格，是二战中德国法西斯极端反犹主义、种族中心主义的心理基础；而近年来兴起的和平心理、和平人格的研究，对防止青少年暴力冲突、群体冲突，乃至化解种族、国际冲突和维护世界和平都具有重要的意义。总之，人格研究可以是基础性的，也可以是应用性的；其视野可以很细微，也可以很宏大；从个人幸福、社会和谐，直到世界和平，都可以成为人格研究的核心关切，而这些关切又都统一于对人性奥秘的揭示。

郭永玉教授主编的《人格研究》一书为我们提供了很好的启示，这本书充分体现了人格研究应有的如上所述的目标和价值。多年来，郭永玉教授及其团队在人格心理学领域辛勤耕耘，取得了丰富的令人瞩目的研究成果，为我国人格心理学的发展做出了突出的贡献。这本《人格研究》代表了他过去十多年的一些重要工作，既有翔实的内容，又有清晰的框架；既有广阔的人格研究视角，又有深邃的人性哲学思考。

具体来说，该书有如下创新与特色：

第一，结构严谨，层次分明。本书除绪论外，由四部分构成，分别是人格特质、人格动力、人格发展、人格与社会文化。这其中人格特质、人格动力、人格发展是人格专题研究架构的三个组成部分，而人格与社会文化则属于人格与社会心理学的交叉领域。因此从总体上，这四部分也体现了当代人格心理学的学科体系，展示了人格研究更宽广的视角。而具体到每一章节的组织层次，有的逻辑严密，按照概念间的内在联系来展开；有的则独具匠心，将原本零散的一些内容按照一种心理生活上的递进关系来加以组织，如人格发展部分，表现了作者力求整合人格心理学广阔领域的最新研究成果，沟通各个研究专题间的联系的努力和尝试，值得称道。

第二，科学性与人本性相结合。郭永玉教授认为，在这样一个全球化、多样化的时代，尤其是中国社会历史文化巨大变革的时代，心理学研究者若两耳不闻窗外事，一心只做所谓纯科学研究，不能对周遭的问题有所回应，虽然无可厚非，但是令人遗憾；他强调科学与人文的统一，理论与实际的统一，窗内（实验室）与窗外的统一。对于这些观点，我非常赞同。自然科学研究取向强调研究变量的可操作性、结论的可重复性和可证伪性，这有助于我们认识心理与行为的一般规律性。然而人格又是社会化的产物，它不是一个纯自然的范畴，而是取决于一个人被视为什么、社会角色如何，取决于特定的文化模式。好的人格研究当然离不开自然科学的逻辑和方法，但也渗透着研究者深厚的人文素养和深切的人文关怀。此书的很多章节都体现了作者深沉的社会责任感和时代关切感。例如第三编人格发展，作者选取典型研究专题，来回答青少年、成年、老年以及人生整合中的人格心理问题，贯穿着对人生全程发展的深度思考与终极关怀；再如第四编涉及的中国的幸福悖论、社会阶层心理学等内容，深刻地揭示了当代中国社会的特征与矛盾，而这些内容又无不基于科学的研究设计和实证数据，这是非常难得的。

第三，人格研究中国化与瞄准国际前沿相结合。我国人格心理学研究最大的困难是，人格心理学是在西方的社会历史文化背景上发展出来的。不可否认，西方国家特别是美国在心理学研究上居于领先地位并引领着世界学术潮流。但如果一味地把西方的人格理论、概念和测量工具硬套在中国人头上，显然不是研究中国人人格的正确途径。对于中国人人格的研究，必须要深入中国实际，从中国社会、文化和历史背景的实际出发，同时又批判地吸收西方人格心理学理论的合理因素，采用多取向、多方法相结合的研究方法，构建出既符合中国人实际又能为各国心理学家所采纳的人格概念和理论，从而为普世心理学的建立做出我们应有的贡献。在这方面，本书也有值得借鉴之处。例如作者在研究马基雅弗利主义人格时发现，这个概念与中国传统的厚黑学文化不谋而合，异曲同工。作者在批判地吸收马基雅弗利主义研究合理因素的基础上，深入地开展了本土厚黑人格的实证研究，得出中国本土厚黑人格的独特结构、形成机制及其心理行为后效。这项研究还有进一步深入研究的必要。如果能广泛地开展厚黑人格的国际合作研究，这种人格结构可能会被更多人所接受，这将是我国心理学家对普世心理学的一种贡献。

总之，在我看来，郭永玉教授主编的《人格研究》一书，围绕人格基础研究领域，贯穿着作者对个人健康、社会和谐直至世界和平的关怀，立意新颖深刻，学理严谨公允，资料翔实前沿，文字流畅通达，是一部严肃、厚重而又不失趣味性的学术著作。它定能使读者更感兴趣并站在更高的起点上去探索人格的奥秘，进而推进我国人格心理学的研究事业。我相信，只要我们坚持用更丰富、更包容、更整合的世界观和方法论来考察人性，持续不懈地推进人格研究的中国化，推进理论、研究和实践的紧密结合，我国的人格心理学必将有更蓬勃的发展，为个人幸福、社会和谐与世界和平做出更大的贡献。

是为序。

黄希庭

# 自序：用中文讲心理学

眼下中国的高校教师被要求用双语教学以至全英文教学，研究成果最好发在英文期刊上，SCI和SSCI成为评价研究水平的首要标准。这种标准有其合理性，尤其对于自然科学和社会科学而言，其话语体系来自西方，用英语教学或做研究更能准确实现其本意，翻译往往难以确切表达，而这些学科的发展又特别需要与西方的交流，平时用翻译的中文，习惯了，在与外国人交流时又要翻回去，实在是额外的负担。中国学人在英文与中文、中文与英文之间的转换上耗费了太高的成本。为此，我坚信一个趋势：总有一天，中国会从中小学开始在数学和科学课程中直接使用英文教学。尽管目前的条件还不具备，但我坚信这是进步的方向。2012年底中国拟向北欧出口高铁，该项目离竞标成功仅一步之遥，最终却因方案翻译中出现用词错误而被否决。如果科技类课程一开始就用英文教学，那该省去多少成本啊。那些内容本来就来自西文，我们却把它翻成中文来教学，然后又要费劲地去将自己的成果翻成英文。至于人文学科的中国部分，当然要基于中文。中国的文史哲，当然要基于中文的经典，并且应该发扬光大。当年钱玄同等一批学者提出的废除汉字取消中文的主张，在今天的背景下更加不可能，也没有必要。但从教育成本和全球化的要求而言，区别对待是明智的做法。对于源自西方的科学技术（science and technology）、社会科学（social science）和部分人文学科（humanities）应以英文为导向，对于中国自己的人文学科（文史哲）或某些特定的传统知识门类（如中医）则应保留中文。

为此，我也在积极投入双语教学，教学材料以英文为主，使用最新版的英文教材，用英文做PPT，要求学生使用英文文献数据库，研究论文也有若干篇发表于SCI或SSCI的英文期刊。现代心理学的话语体系和主要文献来自西方，当今的心理学文献主要来自英文，所以，对于心理学科而言，强调英文教学和论文发表应该是没有问题的，关键是要从实际出发并取得好的效果。

但是，对于中国的心理学者而言，无论从实然还是应然上讲，英文教学和论文发表都不是也不应该是我们工作的全部。从实然上讲，中国大学心理学专业的全英文教学和论文发表还处于起步阶段，无论对教师还是学生都是一种挑战。它将是一个逐步实现的漫长的过程，实际上还需要大量的中文资料，需要前沿的研究者将英文的知识体系转换成中文。所以一些心理学的教授（包括本人）做了大量的翻译工作，还要编写中文教材，并且也看重中文论文的发表。在我负责学院的科研管理工作期间，每到年底我都会将全院师生一年来发表的文章和著作信息汇集册，无论英文中文，权威非权威，核心非核心。因为在我看来，所有发表都是对学院的贡献。从应然上讲，在一个全球化的同时尊重文化多样性的时代，也许除极少数从事纯自然科学研究的人以外，中国的心理学者在教学或研究中只说英文、写英文而不说中文、不写中文，即便能做到也不应该。因为我们处在中国的社会文化背景中，我们的研究对象和服务对象是中国人，我们研究的问题具有中国社会文化的特征，而中文是中国社会文化的重要表征和载体。此外，一个学科的价值还取决于外行专家和大众的尊重，而向外行专家和大众讲心理学，中文就显得尤其重要。无论是心理学的中国社会文化属性还是要得到外行专家和大众的尊重，其核心都是心理学要积极回应当今中国的现实问题。中国正处在“三千年未有之大变局”之中，社会问题层出不穷，个人经验千差万别，这本身就是心理学难得的样本库或数据库。我们这些心理学研究者生活在这个千载难逢的时代，随处都是问题，随处都是样本，只怕我们视而不见，听而不闻。我经常对学生讲，要瞪大眼睛看着这个世界！生活在这样一个时代而以心理学为职业，居然未能对周遭的问题有所回应，而是两耳不闻窗外事，一心只做所谓纯科学研究（心理学确有这样的领域），尽管无可厚非，但也令人遗憾。我这里强调的是科学与人文的统一，理论与实际的统一，窗内（实验室）与窗外的统一，当然不是否定心理学的科学性，恰恰是为了更好地实现其科学性。

因此，在我从教30年的职业生涯中，通常是阅读以英文为主，写作以中文为主。用中文讲来自英文的心理学知识，更用中文讲中国的社会历史文化的心理学蕴涵。与此相对的是用英文讲来自英文的心理学知识，以及用英文讲中国的社会历史文化的心理学蕴涵。用王登峰教授略带调侃的说法，即是胡话汉说，汉语汉说，胡话胡说，汉语胡说。四种工作各有其合理性。当然，前二者我做得更多、更胜任。主要原因是我不太会“胡说”，这当然是一种局限，但也可将中文发表视为一种优势。我和我的学生们翻译出版了300多万字的心理学名著和教材，出版了270余万字的专著和教材，发表了150余篇中文论文，其中仅被中国人民大学复印报刊资料全文转载的就有33篇，十余年来仅在《心理科学进展》上就发表了综述30篇。

这些文字用现在的大学评价标准都不属于高水平的标志性的“科研成果”，也基本拿不到奖金，但在在我看来，它们自有其价值。“文章我自甘沦落，不觅封侯但觅诗。”（陈寅恪语）与其说这是一种矫情或文饰，不如说是一种坚守，因为这是我多年带研究生的经验。早些年科研项目很少，而研究生扩招，每届要带好几位硕士生，还有一两位博士生。我很少依项目指定题目，而是要求研究生读JPSP（*Journal of Personality and Social Psychology*）等人格与社会心理学领域的主要英文期刊，通过大量阅读找到感兴趣的问题，然后写出综述并在小组报告。综述在投稿之前要在我的指导下反复修改，投稿后通常也要经过一两次修改才能发表。学生在此基础上确定学位论文题目，经过开题报告后进入实证研究，完成后通过答辩。我的经验是，凡是在综述环节上做得好的学生，后面的学位论文环节上也做得好。基本功很大程度上是在这个环节上打下的，好学生也是在这个环节上脱颖而出的。综述写作是一种综合训练。首先，它要求一种主动性。学生要经过艰难的迷茫和探索，加上持之以恒的阅读，还要与老师同学反复讨论才能确定一个题目。正如《新约》中所说：“祈求，就给你们；寻找，就寻见；叩门，就给你们开门。”<sup>[1]</sup>对神圣价值的内在的寻求是不竭的动力。其次，它要求下苦功夫。写一篇综述要求围绕一个专题至少阅读30至40篇文章（主要是英文文献），从理论到方法都要融会贯通，然后形成自己的思路 and 文章结构。用了这番功夫，就成为某个研究领域的专家了。与此要求相适应的是，进入新世纪后，由于电子数据库和网络的使用，文献的检索及其全文获得更加便利，这为研究提供了保障。现在的师生再也不用像过去那样付出大量时间和精力去找文献了。最后，它要求严格的写作训练。我提出了文章写作的初级标准和高级标准，初级标准包括准确、简练、连贯、完整、规范，高级标准包括流畅、厚实、有趣、文采、创新，并向学生讲解每个标准的具体含义。经过这种训练，发出一两篇文章，学生学位论文的写作就水到渠成了，中文写作也可以说过关了。当然，博士生与硕士生的标准不同，主要是在选题和方法的创新性以及工作量上有更高的要求，但基本功的训练是相通的。令人忧虑的是，在我看来，就算是用我的初级标准，现在的很多硕士生甚至博士生并没有过中文写作这一关，更糟糕的是他们自己甚至他们的导师并未意识到这个问题。至于中国学人写不好中文而能写好英文者，即使有，也必定是很罕见的。

我将我做的这部分工作称作“用中文讲心理学”，如果包含目标和标准，应该说是“用优质的中文讲心理学”。心理学界似乎早已习惯了屈辱解（翻译而来）的定义和理论，似乎心理学家的工作就是将人人都懂的事儿说得人人都懂。对此，我在学生时代就有切肤之痛，深受其害。我知道很多人与我感同身受，对心理学兴致勃勃而来，大失所望而去。我希望自己能为改变这种状况尽点力。为此，我要求自己和学生写东西尽可能不带翻译痕迹，尽可能用标准的现代汉语讲西方的心理学。当然，我们是这样要求自己的，实际做得如何，还需要读者评判。

这本书自然也是这种工作的一部分。开始接到杨玉芳老师的任务，要我主持编写一部反映当代人格心理学研究成果的专著，我犹豫了几个月不知如何下手。因为我曾经编著过三部以《人格心理学》为题的书，有60多万字的大部头研究性著作，也有40多万字的教材，它们各有其定位，也各有版权所属。现在要接受的工作，必须是新的，不能重复，然而又要连续，不能自己否定自己。这是个难题，我陷入了一筹莫展的境地。直到突然有一天，我的脑子里豁然开朗！十余年来我和我的研究生们所做的工作，略加梳理就可形成一个清晰的框架！这个框架与我们过去的工作是一脉相承的，就是整合人格心理学的主要理论和专题研究成果，体现这一领域从理论流派的纷争到深入的专题研究的重大转向，构建一种主要围绕专题研究展开的能够充分呈现本学科研究成果的知识体系。这个体系的基本构架由绪论、人格特质、人格动力、人格发展以及人格与社会文化五部分组成。由于以上所述的原因，早些年我带研究生基本没有事先指定的题目，但学生们自选的题目大致都可以分别归入这五大部分。而我近年承担的与社会文化问题相关的国家自然科学基金项目、国家社会科学基金重点项目以及教育部人文社科基金项目的一些文章，也可以归入这五大部分。于是就有了如下框架：

## 第一编 人格特质

2 健康特质

3 政治特质

4 精神特质

## 第二编 人格动力

5 目标

6 自主与自由

7 自我调节

## 第三编 人格发展

8 自我

9 依恋

10 死亡意识

11 人生叙事与心理传记

## 第四编 人格与社会文化

12 幸福

13 问题行为

14 文化与人格

需要说明的是，这只是一个粗略的框架，而不是一个严密的学科体系。人格心理学还没有一个公认的学科体系，我试图搭建的框架应该是学科体系建设的一种努力，这一点在绪论部分有专门的论述。体系构建的主要任务应该是教材编写，这在我之前出版的教材中已有充分的体现。但本书只是我和我的小组十余年来研究工作的一个汇集，它的任务是用一种思路将我们的研究工作串起来，有思路但没有严密的逻辑。严格说，心理学既不像成熟的自然科学如物理学、化学、生物学，也不像成熟的社会科学如经济学，其科学发现与数学、逻辑高度结合；也不像成熟的理论学科如哲学、数学、逻辑学，其学科知识本身就具有逻辑体系的完整性。心理学还是一门发展中的科学，一方面研究发现层出不穷，另一方面海量知识缺乏严密的组织。人格心理学尤其如此。

我这个框架，从宏观上看，人格特质、人格动力、人格发展是属于人格心理学领域内部的问题，而人格与社会文化则属于人格与社会心理学的交叉领域。还有一个交叉领域是从生理学（特别是神经科学）、行为遗传学和进化心理学的视角和方法研究人格，由于不是本小组研究所长，本书虽有涉及，但没有作为专题来探讨，而在我之前出版的教材中是有专章介绍的。从广义上讲，人格的生物学基础和人格的社会文化背景都可以归入人格发展的条件，所以，以人格特质、人格动力和人格发展来构建人格心理学的宏观体系，其理由是充分的。

从中观上看，每一个宏观领域之下包括哪些分领域，则取决于现有研究的积累情况。有的显得松散，如特质领域下，我们将涉及的主题分为健康特质、政治特质和精神特质三个分领域。这种划分不是公认的，而是根据现有主题临时归类的，其合理性只能是大致上的，而不是经过逻辑论证的，只能说它们之间似乎有一种心理生活上的递进关系。人格动力领域下，涉及目标、自主和自我调节三个分领域，都是人格动力领域的研究热点，但这种排列也只能反映我们对于这些主题之间关系的一种理解，好像它们之间有一种从知到行的关系。有的则显得严密一点，如人格发展领域下，涉及自我、依恋、死亡意识、人生叙事和心理传记，分别着重探讨了青少年、成年、老年以及人生的整合，这部分贯穿着人生全程发展的思路。

从微观上看，每个中观分领域下为什么是这几个主题，也不是基于逻辑，而是基于现有研究的积累情况。如自我批评、自我宽恕、物质主义都与心理健康相关，权威主义、社会支配倾向和马基雅弗利主义都涉及人的政治行为并且概念提出的背景都有政治因素，所以我们分别用健康特质和政治特质来归类。但严格地说这些主题都与广泛的心理生活领域相关，甚至有些主题究竟是特质还是价值观，还没有定论。至于同一分领域下的几个主题之间是什么关系，有的是不清楚的，硬要去说明它们之间的关系，必然牵强附会。如自我批评、自我宽恕、物质主义虽然都被列在健康特质之下，但它们三者之间是什么关系，前二者之间有明显关系，但物质主义与前二者之间的关系则不清楚。有的似乎更清楚些，如精神特质下的儒家人格、道家人格和佛家人格，它们是中国传统文人的三大精神取向，但严格说是缺乏心理学研究的。为此，我们对道家人格做了初步的较系统的探索。为了引起学界的关注，我特邀了两篇理论稿件，从心理学思想史的角度分别讲儒家人格和佛家人格。虽然与本书其他章节在写作风格上不太一致，但从内容的完整性和重要性上看，它们是不可或缺的。还有，自我领域下，通常讲自我概念、自尊和同一性，但我们小组只对同一性和自我概念中的关系自我有所研究，为了保证主题的完整性，我又特邀了国内专家分别提供了自我概念和自尊的专稿。

无论从宏观、中观，还是从微观，我们组织本书的基本方法论还是历史与逻辑的统一。历史是指人格研究的实际进展情况，这是前提和依据，在此基础上观照逻辑关系便是统一。但这种统一首先取决于学科本身的发展，在不同的发展阶段有不同的统一水平，高水平的历史与逻辑的统一有赖于学科的成熟。

本书是我和我的硕博研究生及博士后十余年来用中文讲人格心理学的大多数文章的汇集，有些文章本来很好，但难以归入本书的框架，只好割爱。为了编写这本书，很多文稿都得到修改、扩充甚至重写。胡小勇、孙灯勇、张钊、李静、杨沈龙等分头进行了统稿，由我负责全书的框架、组稿和统稿定稿。在此，我要向这些弟子们表示感谢。教学相长，青出于蓝而胜于蓝，这种欣慰和骄傲是我人生最宝贵的经验。

如前文所述，在该框架内，有些专题很重要，但我们小组没有涉及过，所以特邀了如下作者撰写相应的稿子，他们是：南京师范大学心理学院汪凤炎教授（儒家人格），江西师范大学心理学院刘佳明硕士（佛家人格），湖南师范大学心理学系凌辉教授和复旦大学副教授王燕博士（自我概念），辽宁师范大学心理学院张丽华教授（自尊），华中师范大学心理学院谷传华教授（心理传记研究）。他们的赐稿为本书增色添彩，在此深表谢意！

感谢杨玉芳教授的邀请和建议，感谢付出辛勤劳动的编校人士。

由于本书初稿出自多位作者之手，虽多是我的学生且经过我反复修改，但风格不一水平不以至疏漏错误的情况在所难免，恳请读者批评指正。

郭永玉

2014年5月武昌

---

[1] 出自《马太福音》(Matthew) 第7章, 原文为: “Ask, and it will be given to you; seek, and you will find; knock, and it will be opened to you.”

- 1 绪论
  - 1.1 人格心理学概观
  - 1.2 人格心理学的学科架构
  - 1.3 人格研究的三种范式
  - 1.4 “大五”结构与五因素模型
  - 1.5 从人际关系看人格
- 第一编 人格特质
  - 2 健康特质
    - 2.1 自我批评
    - 2.2 自我宽恕
    - 2.3 物质主义
  - 3 政治特质
    - 3.1 权威主义
    - 3.2 社会支配倾向
    - 3.3 马基雅弗利主义与厚黑学
  - 4 精神特质
    - 4.1 儒家人格
    - 4.2 道家人格
    - 4.3 佛家人格
- 第二编 人格动力
  - 5 目标
    - 5.1 目标单元
    - 5.2 目标内容
    - 5.3 目标追求
    - 5.4 无意识目标
  - 6 自主与自由
    - 6.1 自主
    - 6.2 自主—受控动机
    - 6.3 自由意志
  - 7 自我调节
    - 7.1 调节定向与调节匹配
    - 7.2 控制感与次级控制
    - 7.3 有限自制力
    - 7.4 创伤后成长
- 第三编 人格发展
  - 8 自我
    - 8.1 自我概念
    - 8.2 自尊
    - 8.3 自我同一性
  - 9 依恋
    - 9.1 依恋的内部工作模型及成人探索
    - 9.2 成人的浪漫关系
  - 10 死亡意识
    - 10.1 死亡提醒效应
    - 10.2 临终关怀
  - 11 人生叙事与心理传记
    - 11.1 人格的叙事研究
    - 11.2 心理传记研究
- 第四编 人格与社会文化
  - 12 幸福
    - 12.1 经济因素对幸福感的影响
    - 12.2 幸福悖论：质疑与解释
    - 12.3 如何破解中国的幸福悖论
  - 13 问题行为
    - 13.1 青少年网络游戏成瘾
    - 13.2 攻击者的注意偏向与归因偏向
    - 13.3 触发性替代攻击
  - 14 文化与人格
    - 14.1 文化与人格研究中的几个问题
    - 14.2 孝文化与中国人格形成的深层机制
    - 14.3 叙事：心理学与历史学的桥梁
    - 14.4 和平心理

## 1 绪论

**人格** (personality) 是一个学术概念, 但是离人们的日常生活并不遥远, 人们平时也经常使用相关的人格概念。在日常生活中, 人们清晰地认识到人与人之间是有差异的, 正所谓“人心不同, 各如其面”; 同时, 人与人又有共通之处, 所谓“人同此心, 心同此理”; 人们描述某人时会说他具有大方、勇敢、勤劳或者小气、懦弱、懒惰等性格特点, 等等。此处所讲“人心”就是人格心理学所研究的“人格”, “性格特点”就是人格心理学中的“特质”。另外, 孔子讲“三十而立, 四十不惑, 五十知天命, 六十耳顺, 七十从心所欲, 不逾矩”, 讲的就是人格的终身发展。但是与人们对人格的常识性理解不同, 人格心理学是系统地研究人格这一主题的学科, 内容涉及人格结构、人格动力、人格发展等方面, 并已经有了系统的研究。

**人格心理学** (personality psychology) 研究现实的个人, 探寻、描述和解释个人的思想、情绪及行为的独特模式, 并综合诸多足以影响个人的各种与环境交互作用的过程, 包括与生物学的、发展的、认知的、情绪的、动机的和社会的各种交互作用, 进而对现实生活中的个人作整体性的解释 (黄希庭, 2006, p.321)。人格心理学将人性作为其核心, 关注整体的人, 是心理学中最具整合性的领域, 在整个心理科学中处于基础性的重要地位。

人格心理学自诞生以来, 经历了确立、质疑与重建和振兴等三个时期, 当前在诸多领域都有较大的进展, 已经形成精神分析、行为主义、人本主义等人格大理论 (grand theory), 并在依恋、焦虑、成就动机、习得性无助等主题上取得了丰硕的成果。本章讲述人格的意涵、人格心理学的发展历程、人格心理学的学科架构、人格研究的范式和当前几种主要的人格理论。

## 1.1 人格心理学概观<sup>[1]</sup>

人格心理学是心理学学科体系中注重从整体的视角探究人性本质的一个分支，它以人性及其差异作为其核心，研究对象是作为整体的人。人格心理学不仅在心理学的学科体系内部处于重要地位，而且在关于人的所有生命科学、社会科学和人文学科中也处于基础性的位置。经过一百多年曲折的发展道路，人格心理学已经步入了一个新的发展和繁荣时期。近二十年来西方人格心理学的研究进入了快速发展阶段，在研究范式、研究方法以及研究内容（包括人格结构、人格动力、人格发展）方面都有了较大的进展。与此同时，我国学者在大量介绍西方人格心理学的基础上，开始着手研究中国人的人格问题。当前中国社会文化背景下的人格心理学研究主题主要包括人格与创造力、人格与人员选拔及安置、人格与贪腐行为、人格与暴力犯罪、人格与疾病以及和谐社会的健全人格建构问题。鉴于人格心理学具有重要的科学价值及其在社会进步中所能做出的重要贡献，建议未来中国人格心理学研究应从研究现代化背景下中国人的人格和研究方法多元化等方面予以加强。

### 1.1.1 人格的意涵

“人格”一词是近代从日文中来的，而日文“人格”又是对英文“personality”一词的翻译（黄希庭，2002，p.5）。从词源上讲，英文personality来自拉丁文persona，此拉丁词本义是指面具，即戏剧演员所扮演的角色的标志。通过引申，“人格”在西文中已是一个非常复杂、涵义广泛而又歧义众多的词。因此，对其下定义是非常困难的。不同的学者依据其对人格研究的侧重点不同、理解不同，下了不同的定义。据人格心理学家G.W.Allport（1937，pp.43-46）说，人格的定义有50种之多。在当代，Pervin的定义是有代表性的。他认为，人格是为个人的生活提供方向和模式（一致性）的认知、情感和行为的复杂组织（Pervin，1996，p.414）。在对所有定义加以分析的基础上，结合中国人的表达习惯，我们认为：人格是个人在各种交互作用过程中形成的内在动力组织和相应行为模式的统一体。

人格心理学就是研究一个人特有的内在动力组织和相应行为模式的一门科学。它以作为整体的人为研究对象，并从三种水平上来分析人格。Kluckhohn和Murray（1953）在他们的一本关于文化与人格的书中对这三种水平进行了很好的总结。他们认为，每个人都在某种程度上：（1）与其他所有人相似（like all others），即人类本性水平；（2）与某些人相似（like some others），即个体和群体差异水平；（3）与任何人都不相似（like no others），即个体独特性水平。理解这些区别的另一方法是：第一种水平指“普遍性”（universals），我们和其他所有人都相似的方面；中间的水平指“特殊性”（particulars），我们与一些人相似但与另一些人不相似的方面；第三种水平指“唯一性”（uniqueness），我们和其他所有人都不相似的方面。

人格心理学的任务或目的在于通过系统的专业研究，揭示人格的事实和规律，以帮助了解人，从而提升个人的生活品质。与一般科学的目的一样，人格心理学的目的可分为四个层面，即描述、理解、预测和控制（Liebert & Liebert，1998，p.21）。带着这样的目的，人格心理学有哪些成果？或者说人格心理学家都做了哪些工作，现在又在做什么？通常，人格心理学家致力于以下四个方面的工作，有人称之为人格心理学的四个基本关切（fundamental concerns；Liebert & Liebert，1998，p.8）：创建一种理论；通过研究检验这种理论；找到一种方法测评人格；将人格心理学应用于生活实际。当然，不同的人格心理学家提出了不同的理论，得到了不同的研究发现，也找到了不同的测评方法，并且致力于不同领域的应用。不同的人格心理学家在这四个方面的工作也各有侧重。但总体上，人格心理学的知识体系或学科结构就是由理论、研究、测评和应用四个部分构成。至于研究范围，在心理学领域，没有哪个分支的范围像人格心理学这样广阔。人格心理学与其他心理学分支的重叠或交叉也最多，是人的发展和变化研究的焦点，是正常和异常研究的焦点，是动机、情感和认知研究的焦点，是学习和适应研究的焦点，是个别差异研究的焦点，也是个人与社会关系研究的焦点。之所以有这么多焦点，是因为人格心理学研究的是整体的人（陈仲庚，张雨新，1987，p.6）。

### 1.1.2 人格心理学的发展脉络

人格心理学历史可以分为三个时期（McAdams，1997）。大约从1930年到1950年为第一个历史阶段，是人格心理学的确立期。在这一时期，人格心理学家提出了全面理解人的综合概念系统，一些伟大的人格理论直至今日仍然非常具有影响力。该时期提出的较有影响力的人格理论是Allport的个体心理学，Murray的人格系统，Cattell和Eysenck的特质理论，Rogers的人本主义理论，Kelly的个人建构的认知理论，Erikson的人格发展的心理社会理论、美国行为主义和社会学习理论，以及早在20世纪30年代Freud、Jung和Adler提出的精神分析理论。

从1950年到1970年是第二个历史阶段。该时期开始于对人格研究的合理性和价值的批评与普遍质疑。随着第二次世界大战结束后高等教育的激烈扩张，心理学急剧增长，并逐渐专业化，产生了与人格有关的专业，如临床心理学、咨询心理学和工业/组织心理学。在美国，联邦资金的增加支持了在实验室和现场实验的人格研究。此时，人格心理学家关注于考查特定的人格概念，如外向性（Eysenck，1952）、焦虑（Taylor，1953）、成就需要（McClelland，1961）和其他一些特质、需要和动机等等。这些概念都能得到有效而可靠的测量，并能直接观察到其对行为的影响。总体来说，人格心理学从20世纪30年代和40年代的大理论转身，开始把重点放在了有关人格测量的问题和争议上。例如，什么是人格结构的有效测量措施（Cronbach & Meehl，1955；Loevinger，1957）？对人格的客观测量要优于临床直觉吗（Meehl，1954；Sawyer，1966）？人格量表测量的就是他们想要测量的吗（Block，1965；Edwards，1957；Jackson & Messick，1958）？

在20世纪60年代末至70年代初，人格心理学家发表了一系列毁灭性的批评，使得该领域陷入一场危机。Carlson（1971）严厉批评人格心理学家忽略了早年间的伟大理论并且偏离研究现实生活和深入整个人的真正任务。Fiske（1974）想要知道是否人格心理学已经走到了尽头，它因依赖于人们不精确的口头报告而受到了限制。Shweder（1975）质疑任何基于人格差异的心理学存在的需要。然而最有影响力的还是Mischel（1968，1973）的批评，他反对基于内部人格特质的人类行为的解释，而提倡关注于情境和认知/社会学习因素对行为的解释。

Mischel的批评在人格心理学领域引发了一场旷日持久的辩论，争议的焦点是特质取向和情境取向用来预测与理解社会行为的方法的有效性。

这场特质与情境的争论持续整个70年代，并由此进入80年代。

人格心理学发展的第三个阶段，开始于1970年左右，并持续至今日。该时期为广泛意义上的重建和振兴期（Buss & Cantor，1989；Hogan，Johnson，& Briggs，1997；Maddi，1984；McAdams，1990，1994；Pervin，1990；West，1983）。随着特质与情境的争论偃旗息鼓，当代人格领域已经对预测行为的内部人格变量和外部情境因素的复杂交互作用（Kenrick & Funder，1988）展开研究。人格特质模型也已经恢复了他们在心理学中的地位和影响，特别是在五因素模型出现后（McCrae & Costa，1990；Wiggins，1996）。在解决或抛开一些测量争议后，人格心理学家改进了关于人的科学研究的研究方法（Robins，Fraley，& Krueger，2007）。最近，人们的兴趣转向整合性的人格理论（McAdams & Pals，2006；Mischel & Shoda，1995）和整个生命过程的人格发展（Mroczek & Little，2006），并重新致力于研究在完整人生履历的复杂之中的整个人（Franz & Stewart，1994；Nasby & Read，1997；Schultz，2005）。当代人格研究的复兴证实了人格心理学家们对于这个特殊领域的看法：作为一个整体，人格心理学是心理学的核心。人格心理学领域最为普遍和基本的问题是：什么是人性？什么是一个人？我们该如何理解人？这是最基本和最迷人的心理学领域，因为它直接面对我们每个人，包括我们自己。

### 1.1.3 西方人格心理学的研究进展

万晓霞（2009）以美国科技信息研究所出版的《科学引文索引》（SCI）为数据源检索人格心理学文献，对1999—2008年SCI人格心理学研究文献进行

计量分析,结果显示,人格心理学研究在这十年进入了快速发展阶段,文献量呈逐步上升趋势(如表1.1所示)。

表1.1 人格心理学SCI十年载文量统计

来源:万晓霞,2009。

从学科分布来看,人格心理学研究广泛分布在138种学科中,其中既包含社会科学领域又涉及自然科学领域。收录人格心理学论文排名前十名的学科为:社会心理学、多学科心理学、精神病学、临床心理学、神经科学、心理学、临床神经学、应用心理学、教育心理学、医学遗传心理学。这表明人格心理学具有自然科学和社会科学的交叉学科的特征。

从研究范式来看,精神分析、特质论、行为主义和以人为本主义是人格研究的传统范式。近二十年来,这四种范式都已扩展了各自的领域,并繁衍出一些新的人格研究范式,包括:社会—认知范式、生物学范式、积极心理学范式,这三者分别源自于行为主义、特质论和以人为本主义。当代的依恋研究则得益于精神分析的发展。除此以外,进化心理学范式和后现代心理学范式(如叙事心理学)可被视为人格心理学的新范式(万晓霞,2009;张兴贵,郑雪,2002)。

从研究内容来看,当代人格心理学在人格结构、人格动力、人格发展等领域都有较大的进展,分别简要介绍如下。

#### 人格结构

20世纪末,人格领域最令人欢欣鼓舞的进展应该是两个相似的人格分类系统——“大五”结构(“Big Five” Structure)和五因素模型(Five-Factor Model, FFM)的出现。两种模型分别是词汇学取向和理论取向研究成果的结晶,但让人惊叹的是,两种取向的研究殊途同归,最终在人格结构的问题上达成了初步共识,即人格是由外向性(E)、随和性(A)、尽责性(C)、神经质(N)和开放性(O)五个因素构成的。毫无疑问,这种五因素人格模型(包括“大五”结构和FFM)是当前人格研究的主导范式,在整个心理学界都是最有影响力的模型之一。正如McCrae等人所言,“五因素模型”就像一棵圣诞树,与综合性、稳定性、遗传性、会聚效度、跨文化普适性和预测效度有关的研究成果正是满缀其间的圣诞礼物(McCrae, 2009)。直到近两年,五因素人格模型仍然是活跃于权威期刊《人格与社会心理学杂志》(*Journal of Personality and Social Psychology*)上的重要研究主题,具体内容涉及一些更为细小的争议较多的问题,例如“大五”人格因素的代际差异(Smits, Dolan, Vorst & Wicherts, 2011)、年龄差异(Soto, John, Gosling & Potter, 2011)、“大五”人格因素之间的相关是由测量误差造成的还是由更高阶因素导致的(Chang, Connolly & Geeza, 2012)、使用简式问卷测量“大五”人格特质的有效性(Credé, Harms, Niehorster & Gaye, 2012),等等。随着这些研究的开展,人们对于人格结构的认识会越来越深入。

#### 人格动力

人格动力领域有两大较为突出的理论进展。一是Mischel和Shoda(1995)基于传统特质理论无法准确地预测和解释跨情境的行为变化的主要缺陷,提出了著名的**认知—情感系统**(the Cognitive-Affective Personality System, CAPS)理论。该理论试图在人格研究中引入情境因素,强调个体的人格系统与外部环境的动态交互作用,将人格的基本单元(如特质)视为“如果……那么……”的系统,人格便是大量“如果……那么……”的集合,于是出现在什么样的情境中,不同的“如果……那么……”图式便会指引着人们做出不同的行为。这样不仅考虑了人格的稳定结构,而且还兼顾了人格的动力过程。事实上,研究者(Kamrath, Mendoza, & Mischel, 2005)已经通过实验研究证实了人际知觉中“如果……那么……”图式的有效性。具体来说,在对他人的社会行为和人格倾向进行解释的过程中,人们会考虑人与情境的交互作用,并以“如果……那么……”的方式进行描述。此外,认知—情感系统理论是一个**元理论**(meta-theory),即它不包含具体内容的。近年来,研究者已将此元理论应用于建构特定领域(如戒烟、精神病理学、组织行为)包含具体内容的模型(Shoda & Mische, 2006)。

另一重大的理论进展是由Deci和Ryan(2009)提出的**自我决定论**(self-determination theory),使人们对人类动机的普遍性有了新的认识。Deci和Ryan认为,人类具有三种基本的普遍的心理需要,即**自主**(autonomy)、**胜任**(competence)和**关系**(relatedness)的需要。这三种心理需要的满足对于个体的幸福感、心理健康甚至生理健康都是必需的。在自我决定论的理论框架下,研究者开展了大量的实证研究,内容涉及动机的类型,社会环境对不同类型动机的影响,不同类型动机对一系列结果变量如学习、绩效、认知功能和幸福感的影响,不同的抱负或生活目标与基本心理需要的满足及绩效和幸福感等结果变量的关系,基本心理需要满足的跨文化研究,以及自我决定论在养育、教育、工作和医疗等具体生活领域的应用。

#### 人格发展

稳定与变化是人格发展的永恒主题。从研究的数量和规模来看,人格特质的发展是当前研究的主要内容,从婴儿气质怎样发展为成人特质,特别是成年期人格特质如何发展,是当今研究得最为广泛的问题。目前研究者进一步关注人格特质稳定性与可变性的深层影响因素,如年龄、生活事件等(Specht, Egloff, & Schmuckle, 2011)。除了特质的发展以外,动机和目标的发展及叙事认同的发展也成为人格发展领域新的研究内容(McAdams & Olson, 2010)。对于人格发展的影响因素,当代的行为遗传学研究、神经科学研究和进化人格心理学研究已为天性的作用提供了越来越多的证据,而教养的作用如家庭环境对人格的影响也积累了丰富的成果。随着文化心理学的兴起,研究者越来越重视社会文化因素对人格发展的影响(Cheung, van de Vijver, & Leong, 2011)。将人格置于特定的社会文化背景下进行研究,有助于获得对人格更为生动、具体、深刻的理解。总之,人格发展的个人与情境交互作用的观点已深入人心。

#### 1.1.4 中国社会文化背景下的人格心理学研究

20世纪70年代末,我国大陆地区开始恢复心理学教学和研究,西方人格心理学也得到介绍;90年代以来,我国心理学者在反思西方人格心理学的理论和研究方法问题的基础上,开始着手研究中国社会文化背景下的人格问题。

在理论研究层面,体现为学者对中国人的人格结构、动力和影响因素等一些具体问题开展了探索性的研究。人格结构的研究是人格心理学的一个重要范畴,是了解人格的基本特点、类型以及对个体进行有效评估的基础。杨国枢等(杨国枢,李本华,1971;Yang & Bond, 1990)较早地进行了相关的本土研究,从中文人格特质形容词入手,得到了4—5个独立的人格维度;王登峰和崔红(2003)将杨国枢等人收集到的用于描述稳定人格的形容词与从现代汉语词典和刊物中收集到的词汇合并,用因素分析法进行研究,最后确定了中国人人格结构的七个维度,并编制成中国人人格量表;张建新和周明洁(2006)将他们自己编制的中国人人格测量表(CPAI)与西方的五因素问卷(NEO-PI)合起来进行联合因素分析,研究结果显示出一个六因素结构。所有这些都表明,中国人与西方人的人格结构有共同性也有特殊性。此外,还有许燕、王芳(2008, pp.277-287)、张进辅(2006)对价值观等人格动力进行了研究;申继亮、陈勃和王大华(1999)对人格发展进行了研究等。

在应用研究层面,体现为我国心理学者们立足本国实际,借鉴西方心理学的方法,去解决我国经济社会发展中有关人格心理学的问题。这些问题就构成了当前中国人格心理学的研究主题。大致说来,有如下一些主题。

#### 人格与创造力

欢迎访问：电子书学习和下载网站 (<https://www.shgis.cn>)

文档名称：《人格研究（当代中国心理科学文库）》郭永玉 著.epub

请登录 <https://shgis.cn/post/1241.html> 下载完整文档。

手机端请扫码查看：

